



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Tildelingsevaluering og avvisning av tilbud

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for rehabilitering av undervisningsbygg og kantinebygg, samt oppføring av nybygg, ved Rosthaug videregående skole i Buskerud. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene, ettersom valgte leverandørs skulle vært trukket i poeng for ikke å tilby noen anleggsleder. Eventuelt skulle valgte leverandørs tilbud vært avvist. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 18. januar 2017 i sak 2016/181

Klager: Bermingrud Entreprenør AS

Innklaget: Buskerud fylkeskommune

**Klagenemndas
medlemmer:** Karin Fløistad, Halvard Haukeland Fredriksen og Tone Kleven

Bakgrunn:

- (1) Buskerud Fylkeskommune (heretter innklagede) kunngjorde 25. juni 2016 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for rehabilitering av undervisningsbygg og kantinebygg ved Rosthaug videregående skole i Buskerud, samt oppføring av nybygg. Tilbudsfrist var 18. august 2016, men denne ble senere utsatt til 25. august 2016.
- (2) Totalentreprisen innebar rehabilitering av undervisningsbygget og kantinebygget ved Rosthaug videregående skole. I tillegg skulle det oppføres et nybygg som kunne binde de to eksisterende bygningene sammen, samt et nybygg som ville gi et nytt inngangsparti til undervisningsbygget.
- (3) Konkurranses grunnlagets punkt 4.1.1 etterspurte en organisasjonsplan fra leverandørene.
- (4) Tildeling skulle i henhold til konkurranses grunnlagets punkt 6 skje på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige ut fra kriteriene "*Priser og kostnader – fastpris*", vektet 50 prosent, "*Kompetanse og erfaring*", vektet 15 prosent, "*Miljøeffektivisering*", vektet ti prosent og "*Fremdriftsplan og ferdigstillelse*", vektet 25 prosent.
- (5) Under kriteriet "*Kompetanse og erfaring*", i konkurranses grunnlagets punkt 6.3, skrev innklagede følgende:

"Det er viktig for oppdragsgiver at nøkkelpersonell for prosjektering og utførelse av kontraktsgjenstanden har god kompetanse på sine områder som er nødvendige for et vellykket prosjekt.

Det skal minimum tilbys personell for følgende roller:

Postadresse

Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

- Prosjektleder

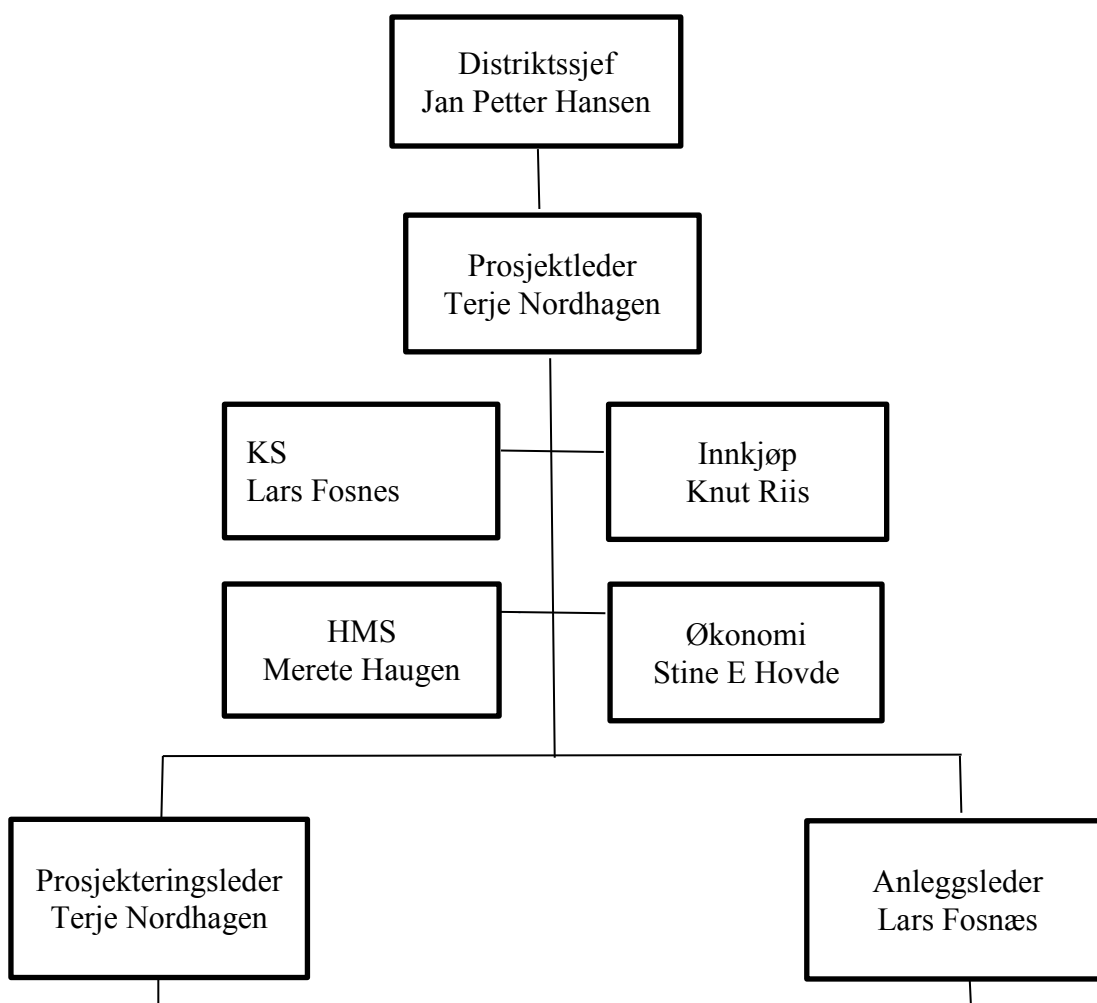
- Byggeleder/anleggsleder

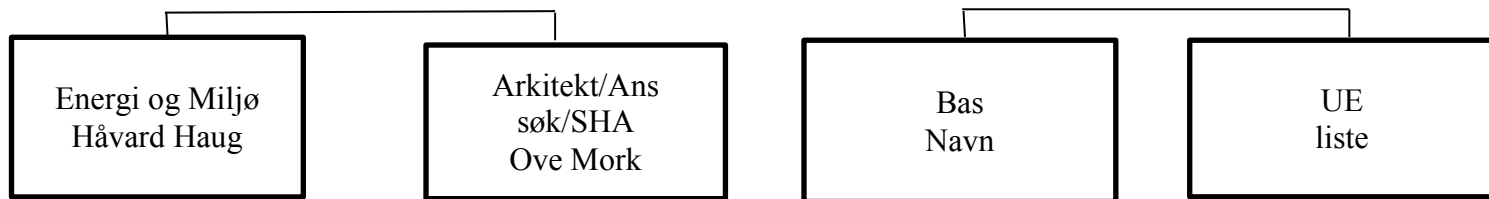
- SHA-koordinator for totalentreprenørens prosjektering og utførelse

Tilbudt personell må være den samme som skal inneha rollene under utførelsen. Utskifting av personell vil kreve skriftlig forhåndsgodkjenning fra oppdragsgiver.

Beskrivelsen skal medfølges av vedlagt CV og relevante referanseoppdrag. Referanseoppdrag skal inneholde informasjon om type prosjekt, oppdragsgiver, omtrentlig kostnad og personelletts rolle og ansvar i prosjektet."

- (6) Evaluering av priskriteriet skulle skje ut fra en skala fra 0 til 100. De øvrige tildelingskriteriene skulle vurderes skjønnsmessig og honoreres ut fra en skala fra 0 til 100, der den beste besvarelsen gis 100 poeng og de øvrige sammenlignes med beste besvarelse.
- (7) Innen tilbudsfristen ble det inngitt fem tilbud, herunder fra Bermingrud Entreprenør AS (heretter klager) og Peab AS (heretter valgte leverandør).
- (8) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud inntatt et organisasjonskart som så slik ut:





- (9) Valgte leverandørs tilbud inneholdt videre CV for Terje Nordhagen, Ove Mork og Knut Riis. Deres respektive roller i prosjektet var ikke angitt utover det som fremgikk i organisasjonskartet.
- (10) I tildelingsbrev av 6. oktober 2016 meddelte innklagede at valgte leverandør ville bli tildelt kontrakten. Valgte leverandør hadde lavest pris og fikk 100 poeng på priskriteriet. Klager fikk 99,94 poeng. Videre ble valgte leverandørs tilbud vurdert slik at det hadde den beste besvarelsen under *"Kompetanse og erfaring"* ettersom *"tilbudt prosjektleder har vesentlig lenger erfaring med komplekse og varierte byggeprosjekter enn tilbudt prosjektleder i deres [klagers] tilbud. I tillegg er tilbudt ressurs fra [valgte leverandør] vurdert som særlig sterk på byggteknisk erfaring, bærekonstruksjoner og koordinering i store prosjekter (...). [Valgte leverandørs] tilbudte ressurser fremstår totalt som konkurransens sterkeste team med svært god kompetanse og erfaring, med Bermingrud nært opptil."* Valgte leverandør fikk 100 poeng på dette kriteriet, mens klager fikk 90 poeng. På *"Miljøeffektivisering"* fikk både klager og valgte leverandør 100 poeng. Klager fikk 100 poeng og valgte leverandør 95 poeng på *"Fremdriftsplan og ferdigstilling"*.
- (11) Klager klaget over tildelingen i brev av 14. oktober 2016. Innklagede avviste klagen. Klager brakte deretter saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 25. november 2016. Innklagede bekreftet i e-post av 5. desember 2016 at man vil utsette kontraktsinngåelse i påvente av klagenemndas avgjørelse. Saken er derfor prioritert i nemnda.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 16. januar 2016.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (13) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Valgte leverandør skulle fått betydelig trekk for ikke å ha levert CV for anleggsleder. Eventuelt skulle valgte leverandør vært avvist. Lars Fosnæs ble i organisasjonskartet angitt som anleggsleder, men det er ikke levert CV for ham. Innklagede har valgt å evaluere Knut Riis som anleggsleder, til tross for at han i organisasjonskartet er tilbudt på innkjøp. Det fremgår ikke på tilfredsstillende måte av tilbudet hvem som skal ha de ulike rollene i prosjektet. Hvis man ikke ser hen til organisasjonskartet er det ikke mulig for innklagede å vite hvilke roller personene som det er inngitt CV for, skal ha i prosjektet. Tilbudet er derfor uklart, og uklarheten medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav f. I lys av hvor jevnt det har vært mellom valgte leverandør og klager i konkurransen, vil uklarheten i tilbudet åpenbart ha betydning for resultatet i konkurransen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (14) Det bestrides av regelverket er brutt ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud. I tildelingskriteriene ble det etterspurt personell for minimum rollene prosjektleder, byggeleder/anleggsleder og SHA-koordinator. Valgte leverandør innga tre CV'er, og det var klart ut fra innholdet i disse hvem som skulle ha hvilken av de tre rollene. Organisasjonsplanen er ikke bindende og var heller ikke en del av grunnlaget for evalueringen.
- (15) Det har av de samme grunner ikke vært tvilsomt hvordan tilbudet fra valgte leverandør skulle evalueres. Dette følger av en objektiv tolkning av tilbudte ressurser, sett opp mot konkurransegrunnlaget.

Klagenemndas vurdering:

- (16) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av en totalentreprise som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt i konkurransedokumentene, men den er kunngjort som en anskaffelse omfattet av forskriften del I og III. I følge tildelingsbrevet ligger tilbudene på en pris mellom kroner 51 156 019 og kroner 66 219 344. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (17) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene. Valgte leverandør skulle ifølge klager fått trekk fordi det ikke er inngitt CV for Lars Fosnes, som i valgte leverandørs organisasjonskart er oppgitt som anleggsleder. Derimot er det inngitt CV for Knut Riis, som i organisasjonskartet er oppgitt som innkjøpsansvarlig. Klager anfører videre at det er tvil om hvordan valgte leverandørs tilbud skal vurderes i forhold til de øvrige tilbudene, og at valgte leverandør derfor skulle ha vært avvist.
- (18) I tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget fremgikk det at leverandørene skulle inngi CV og referanseprosjekter for tilbudt personell, samt at det minimum skulle tilbys personell for rollene prosjektleder, byggeleder/anleggsleder og *"SHA-koordinator for totalentreprenørens prosjektering og utførelse"*. Det var ikke etterspurt organisasjonskart i tildelingskriteriene, men i vedleggslisten i konkurransegrunnlagets punkt 4.1.1 sto organisasjonskart på listen over dokumenter som skulle innleveres.
- (19) Valgte leverandør innga CV for tre personer, samt et organisasjonskart. CV'ene var for Terje Nordhagen, Ove Mork og Knut Riis. Det går ikke direkte frem av CV'ene hvilken rolle den enkelte ansatte var tiltenkt i prosjektet. I organisasjonskartet ble imidlertid Terje Nordhagen angitt som prosjektleder, Ove Mork som SHA-ansvarlig, Knut Riis som innkjøpansvarlig og Lars Fosnæs som anleggsleder. Organisasjonskartet er inntatt i premiss (8) ovenfor. Spørsmålet er om det er tilstrekkelig klart hvilken rolle de ulike tilbudte personene skal ha i prosjektet.
- (20) Av forskriften § 20-13 (1) bokstav f fremgår det at et tilbud skal avvises dersom det inneholder *"avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende"* som *"kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"*.

- (21) Bestemmelsen oppstiller altså avvisningsplikt for uklare tilbud, forutsatt at uklarheten skaper tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. Hvorvidt et tilbud inneholder uklarheter må avgjøres ut ifra en objektiv tolkning av tilbudet.
- (22) Innklagede har lagt til grunn at det er klart hvilke personer som er tilbudt i de tre rollene som ble etterspurt. Terje Nordhagen har ifølge hans CV erfaring som prosjekteringsleder og prosjektleder og er den av de tre tilbudte ressursene som har lengst erfaring. Dermed er det naturlig å anse Nordhagen som prosjektleder. Ove Mork er den eneste av de tilbudte ressursene med erfaring som SHA-koordinator. Det kan følgelig ikke være tvil om hvilken rolle han skal ha. Denne rollefordelingen stemmer også overens med organisasjonskartet som er inngitt. Den gjenstående CV'en gjelder Knut Riis. Riis har erfaring som anleggsleder og prosjektleder. Samtidig er det nettopp anleggsleder som er etterspurt. Som innklagede har lagt til grunn er det da naturlig å legge til grunn at Knut Riis var tilbudt som anleggsleder. I organisasjonskartet er riktignok en annen person angitt som anleggsleder, men dette kan ikke få avgjørende betydning. Organisasjonskartet skulle ikke evalueres i relasjon til tildelingskriteriene, og CV for Lars Fosnæs, som i organisasjonskartet var benevnt som anleggsleder, var ikke inntatt i valgte leverandørs tilbudt.
- (23) Klagenemnda er på denne bakgrunn enig med innklagede i at det er tilstrekkelig klart hvilke roller den enkelte ressurs som er tilbudt er tiltenkt. Konkurransegrunnlaget etterspurte prosjektleder, SHA-ansvarlig og anleggsleder, og valgte leverandør har gjennom innleveringen av CV'ene nettopp tilbudt disse stillingskategoriene. Følgelig heftet det ingen uklarhet ved valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsler fører på denne bakgrunn ikke frem.

Konklusjon:

Buskerud fylkeskommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk